



Proceso	Acción Popular
Demandante	Mario Alberto Restrepo Zapata
Demandado	John Iván Ángel Salazar y/o
Radicado	05001 31 03 015 2023 00029 01
Instancia	Segunda
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Auto	No. 019
Decisión	Declara inadmisible el recurso de apelación
Tema	Esta decantado que como integrantes del recurso de acción los recursos son una institución procesal que participa de los mimos caracteres de aquel derecho, se vinculan, a pesar de ser de orden público al principio dispositivo. Por regla general en el proceso civil el juez actúa en virtud de una demanda que se le ha formulado y así también solo revisa una providencia cuando contra estas se ha propuesto recurso. (Recurso de casación civil, Humberto Murcia Vallen, editorial El Foro del Jurista, 1983, pág. 11 y 12)

2023-020

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA UNITARIA CIVIL DE DECISIÓN

Medellín, dieciocho (18) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Sería del caso resolver el recurso de apelación interpuesto por Mario Alberto Restrepo Zapata frente al auto proferido por el Juzgado Quince Civil del Circuito de Oralidad de Medellín el 22 de febrero pasado, que dispuso el rechazo de la demanda contentiva de la acción popular que instauró en contra de John Iván Ángel Salazar y la sociedad Inmobiliaria Proactiva S.A.S., si no fuera por la ausencia de los requisitos necesarios para la impugnación vertical.

## **I. ANTECEDENTES**

1. Correspondió por reparto al Juzgado Quince Civil del Circuito de Oralidad de Medellín conocer de la acción popular instaurada por Mario Alberto Restrepo Zapata en contra de John Iván Ángel Salazar y la sociedad Inmobiliaria Proactiva S.A.S.

2. La demanda fue inadmitida por auto del 3 de febrero último, a fin de que la parte demandante cumpliera con algunos requisitos. El actor popular allega correo electrónico indicando que adjunta documentos para varias acciones populares enunciado el radicado de esta actuación y, seguidamente, remite documento de la misma naturaleza en el que solicita la admisión de la demanda o en su defecto se conceda el recurso de alzada.

3. Por auto del 22 de febrero último, ante el no cumplimiento de las exigencias previas se rechaza la demanda y se concede el recurso de apelación.

Concedida la impugnación vertical, el expediente fue remitido a la Corporación, la que decide lo pertinente, previas las siguientes;

## **II. CONSIDERACIONES**

1. Esta decantado que como integrantes del recurso de acción los recursos son una institución procesal que participa de los mismos caracteres de aquel derecho; se vinculan, a pesar de ser de orden público, al principio dispositivo. Por regla general, en el proceso civil el juez actúa en virtud de una demanda que se le ha formulado y así también solo revisa una providencia cuando

contra estas se ha propuesto recurso (Recurso de casación civil, Humberto Murcia Vallen, editorial El Foro del Jurista, 1983, pág. 11 y 12)

**2.** La impugnación no resulta ser cuestión diferente al ejercicio de un reproche contra decisiones adversas a las pretensiones o peticiones de un litigante tendiente a que aquella se revoque total o parcialmente, sea reformada o se anule. El recurso, especie de impugnación, únicamente combate las resoluciones judiciales (autos y sentencias), lo que exige ontológicamente la existencia de la providencia antes de la formulación de cualquier pretensión impugnativa.

**3.** En el caso que convoca el Tribunal, el auto que rechazaba la demanda se profirió el día 22 de febrero del año en curso, pero el actor popular había presentado el 8 de febrero memorial peticionando su admisión y en su defecto manifestó que en caso de rechazo se le concediera el recurso de apelación.

Por manera que, actuar como lo hizo el demandante sólo materializó extemporaneidad por anticipación, desconociendo que los recursos, se itera, son actos judiciales dentro del desarrollo del proceso que tienen la finalidad de impedir la eficacia de decisiones que causan agravio, lo que exige, sí solo sí, la preexistencia de la providencia que el litigante considere, conculca su derecho.

**4.** Lo anterior para concluir, que no debió concederse el recurso de apelación y, por tanto, al no reunirse el requisito de oportunidad será declarado inadmisibile.

### **III. DECISIÓN**

**Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión, DECLARAR INADMISIBLE el recurso formulado por el actor popular por las razones expuestas.**

### **NOTIFÍQUESE**

**JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO**  
**Magistrado**

Firmado Por:

Juan Carlos Sosa Londono

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 001 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **deeba65944639ae4d21ef4d441742fec402b2900bce77d59d100305ab2206835**

Documento generado en 19/04/2023 01:25:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**